

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr **PZZN.0714.69.2021**, pn.: **„Wymiana źródła ciepła i instalacji centralnego ogrzewania wraz z remontem toalet w budynku przy ul. Wyzwolenia 10 w Skrzyszowie” - część II pn. „Remont toalet w budynku przy ul. Wyzwolenia 10 w Skrzyszowie”**

Działając w imieniu Zamawiającego – Powiatowego Zakładu Zarządzania Nieruchomościami, zgodnie z art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamiam, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wymiana źródła ciepła i instalacji centralnego ogrzewania wraz z remontem toalet w budynku przy ul. Wyzwolenia 10 w Skrzyszowie” **zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp w zakresie część II pn. „Remont toalet w budynku przy ul. Wyzwolenia 10 w Skrzyszowie”, ponieważ wartość oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.**

Uzasadnienie

Zgodnie z treścią art. 255 pkt 3) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający – stosownie do art. 222 ust. 4 ustawy Pzp – przed otwarciem ofert udostępnił na stronie prowadzonego postępowania informację, iż na sfinansowanie zamówienia w zakresie części II planuje przeznaczyć kwotę **54.000,00 zł**.

W przedmiotowym postępowaniu dla tej części zostały złożone dwie oferty:

- 1) **Oferta nr 1** złożona przez P.H.U. „WIMAR” Spółka Jawna Wiesław i Mariusz Ślanina, ul. Hallera 17, 44-310 Radlin z ceną 59.503,17 zł.
- 2) **Oferta nr 2** złożona przez Hydratec Sp. z o.o., ul. por. Anatola Radziownika 12, 15-166 Białystok z ceną 478.470,00 zł.

Zamawiający dokonał formalnej oceny ofert złożonych w części II i stwierdził, co następuje:

- 1) Zamawiający odrzucał Ofertę nr 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym. W niniejszym postępowaniu Oferta nr 1 została złożona w pliku nie posiadającym żadnego podpisu elektronicznego. Zamawiający, w celu potwierdzenia braku podpisu, poddał plik weryfikacji w kilku programach służących weryfikacji podpisów elektronicznych i żaden z nich **nie wykrył podpisu w przesłanym pliku oferty.**

Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zamawiający uwzględnił ten wymóg w „Opisie sposobu przygotowania i złożenia oferty” w dziale I, rozdział XI, ust. 2 SWZ, gdzie wskazał, iż ofertę wraz ze stanowiącymi jej integralną część załącznikami należy złożyć pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 700 ze zm.) lub podpisem osobistym w rozumieniu ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 653 ze zm.).

Plik otrzymany od wykonawcy wskazuje, iż formularz oferty najpierw został wypełniony pisemnie i opatrzony odręcznym podpisem, a następnie zeskanowany i w ten sposób doprowadzony do postaci elektronicznej. Jednakże postać elektroniczna dokumentu, nie została podpisana przez wykonawcę żadnym z trzech dopuszczalnych, podpisów tj. kwalifikowalnym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Każdy z ww. podpisów, które zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp może wykorzystać wykonawca, jest podpisem elektronicznym, który potwierdza autentyczność złożenia oświadczenia woli/wiedzy na przekazanym pliku. Elektroniczne podpisy złożone na plikach stanowią odzwierciedlenie własnoręcznych podpisów składanych na dokumentach papierowych. Zamawiający wskazał w SWZ, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Pzp oferty należy składać wyłącznie elektronicznie i wersja papierowa nie jest dopuszczona, tym samym podpis też musi być podpisem elektronicznym, a nie cyfrowym odwzorowaniem (skanem) własnoręcznego podpisu.

Wykonawca przekazał ofertę za pomocą formularza przeznaczonego do złożenia, zmiany, wycofania oferty przez ePUAP. Jak większość formularzy udostępnianych przez miniPortal/ePUAP, również i ten formularz może być przed wysłaniem podpisany przez użytkownika (podpis następuje z wykorzystaniem właściwej funkcji systemu ePUAP tj. „PODPISZ I WYŚLIJ”). Należy jednak zauważyć, że podpis ten składany jest wyłącznie na Formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty, a w konsekwencji podpis na tym Formularzu to jedynie funkcjonalność systemu ePUAP, z której mogą, ale nie muszą skorzystać wykonawcy przekazujący ofertę przy pomocy tego systemu. Oznacza to, że podpis złożony jedynie na Formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, to **oferta musi zostać opatrzona właściwym podpisem, a nie formularz elektroniczny, za pośrednictwem którego jest przekazywana.** Złożenie podpisu jedynie na formularzu ePUAP nie jest równoznaczne ze złożeniem podpisu pod ofertą.

W związku z powyższym **Oferta nr 1 została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym i została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.**

- 2) **Oferta nr 2** została prawidłowo złożona, jest kompletna i zgodna z zapisami SWZ, a złożone oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wstępnie potwierdzają brak podstaw do wykluczeniu z postępowania oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu, więc oferta nie podlegała odrzuceniu i została oceniona, jako najkorzystniejsza. Jednakże, **wartość Oferty nr 2 równa 478.470,00 zł, przewyższa o 424.470,00 zł kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.** Po analizie możliwości finansowych jednostki zamawiający stwierdził, że nie ma możliwości zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej tj. do kwoty 478.470,00 zł.

W związku z powyższym, zamawiający na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp unieważnia przedmiotowe postępowanie w zakresie części II, ponieważ wartość oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

DYREKTOR

Grzegorz Stankiewicz